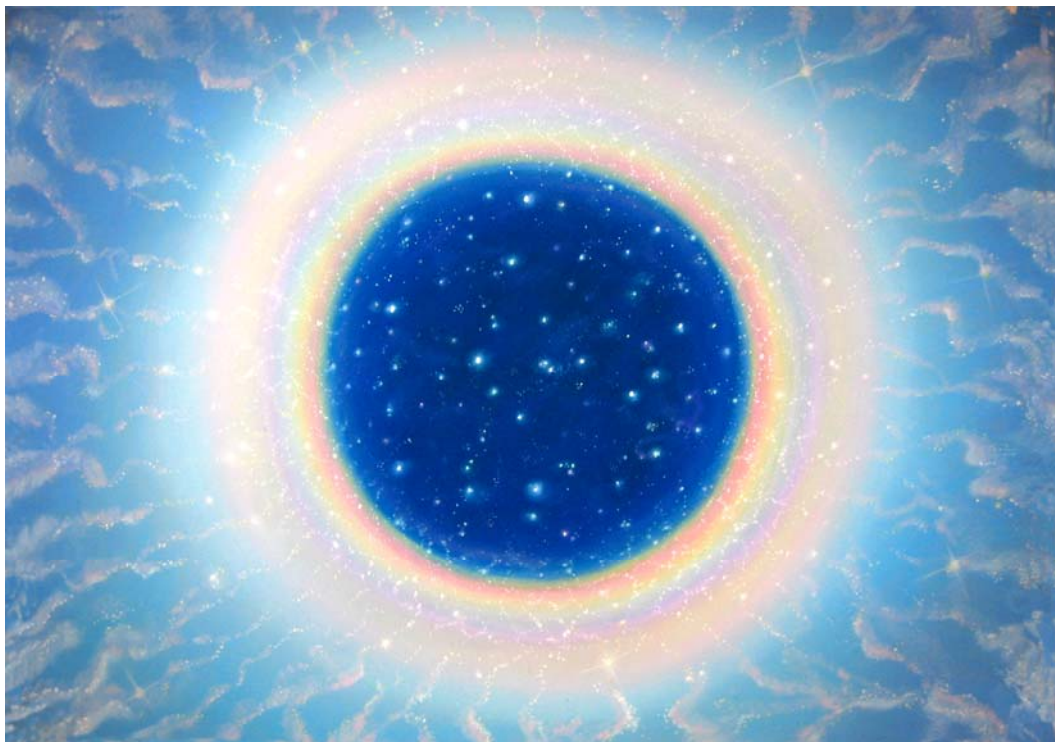


Брахман(Атман(Брахман))

Информатика Брахма Сутр

**Посвящаю эту работу
Моему сыну Арсению**

С.М.Гладков (Хари Ом)



**Дополнение к книге
«Сознание – Бог Атеистов»**

© Рисунок Слепова Ирина Викторовна

16 ноября 2015 г.

Оглавление

Вступление	4
Для Чего Нужны Духовные Учения	5
Старые Рельсы и Новые Колёса.....	6
Что Мы Будем Обсуждать	6
Реальное и Нереальное	8
Совершенствуется ли Брахман.....	9
Между Ноуменом и Феноменом.....	10
Троичная Вертикальная Причинность.....	11
Семена Вечного.....	12
Управляющий Субъект	13
Пробуждение к Жизни.....	14
Включение Компьютера.....	15
Кто Есть Я?	16
Душа и Брахман	17
Квант и Поле.....	18
Молекула и её ЭнергетическиЕ Уровни	18
Вертикали Жизненной Среды	20
Конечное и Бесконечное.....	21
Форма и Суть.....	22
Генераторы Реальности	23
Дискретное и Непрерывное.....	23
Что Означает Содержать в Себе.....	24
Программа и Операционная Система	25
Когда у Целого Появляются Части	27
Брахма, Вишну и Махадэв.....	27
Божественная Среда	28
Шива, Шакти, Ганеш.....	29
Стенки Янтры.....	30
Рождение Нового Мира	31
Действительно ли Ничего не Надо Делать?	32
Разъяснение Названия.....	33
Кто же Есть Я?.....	34

ВСТУПЛЕНИЕ

Духовные откровения, к которым относятся и Упанишады, написаны архетипическим языком, про который мало просто сказать, что он многозначен – он является мысле-образующим. Тысячелетие сменяет тысячелетие, но люди продолжают находить в этих древних текстах ответы на свои вопросы. И для каждого человека, в зависимости от его внутренней структуры и уровня развития, эти ответы различны.

Ответ на духовный вопрос – это инструкция для практического применения. Внутренняя реальность человека выбирает из духовного текста только то, что нужно именно ему, и тем самым включается в цепь руководства развитием, сброшенную с самой вершины единства мира. И если бы наши попытки познания мира не превращались в дорогу для нашей эволюции, то смысла в таком познании не было бы никакого.

Уже после завершения моей книги «Сознание – Бог Атеистов» я решил перечитать «Шри Бхасью», комментарий Рамануджи на Брахма Сутры. Поскольку я уже был вооружён информационной моделью мироздания, я смог по-новому взглянуть на некоторые моменты, которые раньше казались мне неясными, тёмными, либо схоластически бесплодными.

И действительно, теперь я совершенно по-другому увидел смысл разделов о природе Брахмана, человеческой души и проявленного мира, а также об их взаимодействиях.

Давайте и мы попытаемся спроецировать основные понятия Упанишад и Брахмасутр на нашу современность, насыщенную компьютерами, программами и управляемую закономерностями информатики. Для тех, кто читает это Дополнение в составе упомянутой книги, это не составит особого труда. Те же, кому этот трактат достался в отдельности, лишены разъясняющего контекста книги, и поэтому им будет несколько более сложно справиться с терминами и названиями.

В настоящее время монистическая теория Ади Шанкары вновь возродилась благодаря мастерам адвайты линий Рамана Махарши и Нисаргадатты Махараджа. Абсолютно признавая их состоятельность, я, тем не менее, никогда не был удовлетворён даваемой ими словесной трактовкой духовного процесса. К примеру, на мой взгляд, утверждение, что «Существует только ТО, а окружающий нас мир есть иллюзия, создаваемая мыслью», предназначено для учеников уровня сатьям, у которых внутреннее преображение наступает буквально от одного слова. Ученики же разряда вирьям («способные к духовному подвигу»), а уж тем более пашу (животное в облике человека)

нуждаются в иных словах и образах. Если же сокровенные формулы предлагаются всем без разбора, то происходит утрата их действенности, а затем и полная профанация. Об этом нас предостерегал Крия Бабаджи через своего ученика Нилакантана (см. его книгу «Голос Бабаджи»).

Информационная модель мироздания, которую я предложил читателям в книге «Сознание – Бог Атеистов», предназначена для вирьям – духовных героев, подвижников, освоивших творческий метод познания, и пытающихся с его помощью утончить свою животную природу, добиваясь её полного растворения и преображения.

Современное человечество уже в значительной мере состоит из подобных бойцов, правда, не все из них ещё знают об этом ☺. Я думаю, таких не меньше 20% населения планеты. Это достаточно много, чтобы попытаться пробудить их умы, пока ещё схваченные ложными представлениями. Но для этого надо предложить им такое мировоззрение, которое не отталкивало бы их, но призывало к решительной перефокусировке восприятия и принятию новой парадигмы развития.

Водя автомашину по многополосным магистралям, работая за компьютером в Интернет, эти люди в такой степени развили своё внимание и утончили восприятие, что им уже не нужны традиционные духовные практики, такие как длительное произнесение мантр и многочасовые медитации. Им только нужно дать слово или фразу, которые их убедят, встряхнут и увлекут. А далее они смогут успешно применить так хорошо развитую у них способность к концентрации, и дело пойдёт само собой.

ДЛЯ ЧЕГО НУЖНЫ ДУХОВНЫЕ УЧЕНИЯ

Надеюсь, я уже убедил читателя в том, что теории и философии нужны не для того, чтобы поймать птицу Истины в ментальную клетку и выразить непознаваемое с помощью слов. Задача духовной философии – построить лестницу от уровня среднего человека до высот Единства Бытия, причём размер ступеней должен соответствовать возможностям выбранной группы людей.

Давайте честно признаем то, что любая настоящая философская теория – это всегда программа, которая приглашает человека к достижению определённой цели путём изменения образа жизни и выполнения соответствующих действий. И поскольку люди достаточно заметно отличаются по своей внутренней организации, то и подходящие им духовные теории могут различаться довольно сильно.

И даже духовные философии, призывающие «ничего не делать», подталкивают к совершению изменений в образе жизни. А «ничего не делание» на самом деле оказывается непростой работой по удержанию внимания и осознанности.

Итак, на кого же конкретно рассчитан этот трактат? На современных интеллектуалов, то есть инженеров и программистов, учёных, бизнесменов, преподавателей. Именно им предлагается эта тропинка, на которой они не наткнутся (я надеюсь) на непреодолимые препятствия и не пострадают от ловушек мышления.

СТАРЫЕ РЕЛЬСЫ И НОВЫЕ КОЛЁСА

Интуитивно ясные понятия, которые лежат в основе любого знания, в 21 веке значительно сместились в сторону информатики. Теперь к таковым следует относить как традиционные для информатики понятия: вычислительная среда и операционная система, программы, операторы и константы, так и относительно новые – классы программных объектов, вычислительные процессы и потоки.

В контексте метанаучного подхода совершенно естественно отталкиваться от этих понятий при анализе того, как взаимодействуют внутреннее и внешнее, суть и форма, потенциальное и проявленное. Благодаря этому анализ как-то сам собой получается конструктивным. Мы не гадаем, как «что-то» могло бы быть устроено; вместо этого мы это «что-то» строим сами и показываем, как оно работает.

ЧТО МЫ БУДЕМ ОБСУЖДАТЬ

Вот список вопросов, которые у меня и близких мне по способу восприятия действительности людей неминуемо возникают после прослушивания очередной лекции по современной адвайте.

- Действительно ли этот мир является иллюзией? И выполнение любых действий в нём бессмысленно? Наблюдая, как заботливо и неустанно Аватар Сатья Саи Баба выполнял свою работу по просвещению десятков миллионов людей, мы не можем не сомневаться в подобных утверждениях об иллюзорности и тщетности мира. Да и сами Мастера адвайты, неутомимо колесящие по свету с лекциями и сатсангами, своим примером показывают, что некоторые действия всё же необходимо совершать.

- На самом ли деле этот мир создан нашей мыслью? Мы из своего опыта (а более надёжной основы у нас, увы, нет) знаем, что множество окружающих нас объектов и явлений совершенно точно не создавались нами. Они по непонятной причине ворвались в наше восприятие и принудили нас создать соответствующие им понятия и обозначения.

- Является ли Брахман бесструктурным? Действительно ли он не имеет частей? А если да, то как, с помощью какого механизма он может создавать из себя структуры, формы и имена?

- Действительно ли Брахман остаётся абсолютно не вовлечённым в своё творение и его не затрагивают несовершенства созданного им мира? На самом ли деле в процессе уничтожения Вселенной всё, что в ней было создано, абсолютно разрушается, а Брахман остаётся неизменным? Зачем тогда нужно было создавать этот мир? Нас не может удовлетворить утверждение, что это происходит «спонтанно». Потому что это слово только замечает вопрос под ковёр, а не отвечает на него. Может быть, мы этого просто не замечаем происходящих в Брахмане изменений, и опыт воплощений всё же накапливается в нём?

- И всё же, в каких отношениях находятся человеческая душа и Брахман? Являются ли они неотличными друг от друга, как утверждает монистическая адвайта, либо у них одна природа, но имеются отличительные признаки, как говорит нам вишишт-адвайта?

- На самом ли деле человеческая душа есть иллюзия, и никакая эволюция с ней не происходит? В чём тогда цель изначального отпадения от единства и последующего триумфального возвращения?

- Вообще, как соотносятся друг с другом часть и целое? Что конкретно должны мы вкладывать в эти понятия, чтобы наше развитие получило от этого максимальную пользу?

Меня не устраивает позиция, что эти вопросы задавать бессмысленно, и что человек познать подобное не в состоянии. Это смотря какой человек и смотря как познавать. Ведь для собаки дважды два четыре есть трансцендентная тайна, в которую можно только верить. А творческое мышление человека способно взлететь на гораздо большие высоты. В том числе, я полагаю, оно может и должно получить ответы на заданные выше вопросы. Которые, конечно, не являются средством развития навыков в схоластике, но позволяют найти правильную тактику и стратегию для достижения наивысшей цели жизни. Ведь именно мышление ведёт человека, являясь важнейшим божественным инструментом.

У человека есть свобода в выборе точки зрения, и мы также имеем выбор, с какой позиции отвечать на заданные выше вопросы.

РЕАЛЬНОЕ И НЕРЕАЛЬНОЕ

Реальность Брахмана, конечно, сомнений не вызывает, хотя Он и находится «за пределами» данного мира. Ведь и операционная система находится «за пределами» созданного и обслуживаемого ею мира программ. Но и реальность самих программ кажется нам очевидной, поскольку они состоят из ресурса ОС и действуют благодаря ему. Программы – это, по сути дела, форма операционной системы, её временная часть, которая проходит через испытания и тестирование. И если всё в порядке, то программа становится функцией ОС, и тем самым сливается с ней, сохраняя, тем не менее, свою уникальную форму.

Ошибки (несовершенства) программ заставляют ОС напрасно тратить свой ресурс. И даже системные функции вполне способны в определённых условиях проявить несовершенства – и тогда их приходится вновь дорабатывать и переоснащать.

Обычно философы адвайты под реальным подразумевают то, что существует всегда и не подвержено влиянию времени. Но, между прочим, любая структура, в том числе и мысль, находятся во вневременном бытии. Ещё реальным часто называют то, что не зависит ни от какой иной причины, но является причиной для всего остального. Задумываясь над этим определением, мы задаём себе вопрос: а какую пользу мы извлечём, используя его в нашей жизненной практике? Наверное, это определение имеет своей целью направить нас к высочайшей цели – переживанию единства бытия. И если мы готовы к этому, то такое определение реального помогает нам лучше сфокусировать своё внимание.

Но когда мы, под влиянием вышедшего из этого единства озарения, начинаем действовать практически, мы начинаем понимать реальное уже несколько иначе. То, что создаётся усилиями эго в его попытках сохранить себя, нереально. А то, во что вливается поток осознанности, истекающий из единства и порождённый его волей, это самая настоящая реальность, которая неотличима от Брахмана. Потому что такая активность есть составная часть вечного жизненного процесса и даёт проекцию на вечность.

СОВЕРШЕНСТВУЕТСЯ ЛИ БРАХМАН

Брахман – это причина, а проявленный мир – следствие. Согласно утверждениям авторитетных писаний, обратного влияния сотворённого мира на его первопричину нет, и поэтому Брахман всегда остаётся незапятнанным невежеством.

Когда я читал об этом, мне это о чём-то напомнило. Да, вот оно: традиционная генетика всегда считала, что информация идёт от ДНК к белку, и обратного пути нет. Поэтому приобретённые признаки не наследуются. Но оказалось, что ещё как наследуются! Ретровирусы, например, способны внедряться в геном. Также и те изменения, которые претерпел организм во время стресса, могут отражаться в геноме и наследоваться.

Так действительно ли причина в такой степени не зависит от следствия? Наверное, подобные представления были обусловлены практическим опытом людей прошлого. А наш опыт гораздо богаче. Например, из информатики мы знаем, что одна программа может вызвать к исполнению другую, а та, в свою очередь, способна модифицировать первую. Причина и следствие могут настолько переплетаться, что их разделение становится очень условным.

Мне кажется, что всё дело в очень узком представлении о том, что такое причина и как она взаимодействует со следствием. Ведь рождение следствия из причины не обязательно разовое событие – одно породило другое, и разошлись навеки. Причина и следствие часто именно **ВЗАИМОДЕЙСТВУЮТ** друг с другом, и это вполне может быть длительным процессом. Другое дело, что в нём обычно присутствует сильная асимметрия – причина гораздо более устойчива к обратному влиянию.

Обычно комментаторы приводят следующий пример. Брахман подобен солнцу, которое отражается на водной ряби. Блики же подобны душам, и их свойства никак не влияют на солнце.

Ещё как влияют! Просто людям прошлых веков трудно было это себе представить, поскольку у них не было средств, с помощью которых они могли бы это установить. А вот физикам-лазерщикам хорошо известно, что если лазерный луч встречается с отражающей поверхностью, даже несовершенной, подобной мраморной крошке или водной поверхности, то возможно появление вторичной генерации на образованном таким образом внешнем резонаторе. Когда отражённый от внешнего предмета блик попадает обратно в лазер, резко изменяются частотные и пространственные характеристики лазерного луча. Блики могут нести в себе доли процента от падающей на поверхность энергии, однако вследствие высокого усиления в

активной среде для завязывания вторичной генерации этого достаточно.

А вот другой похожий пример. Специалисты, занимающиеся лазерным зондированием Луны, направляют лазерный пучок на нашего ближайшего космического соседа, и внимательно рассматривают отражённый от его поверхности рассеянный свет. Тем самым **замыкается обратная связь между причиной и следствием**: тот, кто посылает свет, воспринимает из отражения важную для него информацию, и тем самым, в системном смысле, **изменяется**.

И ещё важный момент. Говоря о Брахмане, не забудем, что он есть Субъект, имеющий свои планы и цели. Хотя нам его игра может показаться спонтанной. Вот вы стоите у кухонной плиты и готовите кашу. Порождаете, так сказать, следствие. С какой целью? Чтобы это следствие съесть. Окажет ли приготовленная каша на вас обратное влияние или нет? Окажет, если она удастся, будет иметь приятный вид и аппетитно пахнуть. И тогда вы её съедите. И не окажет, если она пригорит и её придётся выбросить. Хотя даже в этом случае обратное влияние останется – в форме опыта, отрицательного результата.

МЕЖДУ НОУМЕНОМ И ФЕНОМЕНОМ

Непонимание того, что между идеальным и материальным мирами находятся многочисленные миры структур, привело к множеству недоразумений. И до сих пор находятся любители выяснить, что же важнее – ноумен или феномен.

Давайте не будем забывать, что Троичные Ипостаси находятся в круговом взаимодействии друг с другом. И Жизнь, Единый Процесс, перебегает по ним вроде бы по кругу, но на самом деле формируя спираль.

Например, философия адвайты воспитала у своих последователей стойкую неприязнь к уму, мыслям и концепциям. А напрасно! Ведь всё же в Начале было Слово, и этого никто ещё не отменил. Слово же является проявлением мысли. И когда драгоценное и уважаемое Единое Бытие входит в Слово и наполняет его своим присутствием, это уже не просто слово, а СЛОВО, уважаемый и полномочный представитель Вечного. Не зря говорится, что мантра есть присутствие божества.

Что толку твердить, что материальный мир и мысли иллюзорны. Они, хотя и иллюзорны, для чего-то всё-таки нужны! Вот достойный вопрос, на который надо постараться ответить: для чего же они появляются и что в результате из этого получается.

Сознание наполняет собой слово, и это порождает проявленное действие. Почему же мы тогда должны пренебрегать миром проявлений?

Также давайте не забывать и о том, что даже само разделение на проявленное и непроявленное происходит только на территории нашего мышления, и вне этой площадки имеет место лишь кипение неразделимого Единого Процесса Жизни.

ТРОИЧНАЯ ВЕРТИКАЛЬНАЯ ПРИЧИННОСТЬ

В качестве одного из главнейших методологических принципов я использую вертикальную троичную причинность. Анализируя любое явление, мы должны видеть под ним почву, по отношению к которой объект является субъектом, и нависающее над ним небо, которое является субъектом вышестоящим. Но кроме этого, мы никогда не должны забывать о присутствующем везде и повсюду Сознании, на которое, однако, нам трудно было бы указать пальцем и сказать: вот оно.

И только зафиксировав уровень, на который в данный момент опирается наше мышление, мы можем говорить о парных противоположностях. Они имеют смысл и определены ТОЛЬКО в этом контексте, и какого-либо самостоятельного существования не имеют.

Тем и опасны философские понятия: они нанизывают на себя много чего из разных причинных слоёв, и поэтому заблудиться в этих многократных отражениях легче, чем в лабиринте.

Например, если некоторый процесс порождает своё проявление, которое с определённой точки зрения можно считать его внешней формой, то единство порождающего и порождённого этим вовсе не нарушается. И если мы в процессе восприятия и осознания этой дуалистической пары увидим и осознаем их единство, то мы тем самым растворим дуалистическую концепцию в этом единстве. Обратите внимание – мы не уничтожим концепцию, как нам советуют некоторые философы адвайты, но конструктивно её преобразуем к своей собственной пользе.

Очень опасно просто отметить концепции, потому что они – важный инструмент развития и дисциплины. К сожалению, мне приходилось встречаться с последователями философии единства, которые единство так и не осознали, поскольку их эго не позволило это сделать, но концепции они с удовольствием выбросили. В результате, «переступив через ограничения», они стали опускаться всё ниже, поощряя свои животные страсти и наклонности.

Если мы какую-то дуалистическую концепцию успешно интегрировали на некотором уровне, то на более высоких уровнях эту работу ещё предстоит совершить. Например, включив все доступные нашему восприятию объекты в единство своего бытия и тем самым их субъективизировав, мы обнаруживаем над собой нависающее небо ещё более высокого единства, в которое нам ещё только предстоит войти. И мы вновь встретимся с нашими старыми друзьями – концепциями и представлениями, которые нам предстоит по-новому осмыслить и вновь соединить. И я не вижу конца этому процессу.

Поэтому, говоря о форме с философской точки зрения, я тем самым неявно подразумеваю все порождённые конкретные формы на всех уровнях бытия. То же самое можно сказать и о содержании. Получается, что философские форма и содержание подобны двум вставленным друг в друга расчёсам. Объединение их в единство – это вневременной архетип поведенческой стратегии. Однако в практической деятельности мы производим это соединение зубчик за зубчиком, постепенно и последовательно.

СЕМЕНА ВЕЧНОГО

Семя порождает жизнь, является её источником. Но это утверждение не означает, что дерево иллюзорно и всё сводится к одному семени. Семя есть концентрат управляющей информации и, даже упав на землю, продолжает содержать в себе связи с теми принципами жизни, которые его породили. Я бы сказал, что семя содержит в себе гиперссылки на Вселенские Архетипы.

Начав прорасти, семя актуализирует эти гиперссылки, и по вновь сформированным каналам начинают течь информация и энергия. В результате растёт материальная структура.

Можно начать с курицы, а можно с яйца. Результат будет один и тот же: Жизнь. Однако начинать с яйца гораздо удобнее, и на этом пути проще сделать процесс последовательных эволюционных приближений сходящимся именно к Жизни, а не распаду.

Сущность строит для себя новые формы, постепенно покидая свои старые жилища. А мы по привычке пытаемся навязать Сущности какую-то вечную форму, чтобы потом любоваться ею. Но суть-то состоит в том, что есть лишь процесс перебегания из старого в новое, и без этого Сущность просто угаснет.

Для того чтобы видеть и знать, что же конкретно состарилось и испортилось, Сущность должна всё время пытаться взглянуть на себя со стороны. Можно породить сколь угодно много номенальных

принципов, да вот беда – лишь немногие из них жизнеспособны. Поэтому нужно постоянное их тестирование.

Ошибки в программах, которые остались после проверки синтаксиса, обнаруживаются только в результате компилирования и запуска на исполнение. Поэтому Сознание и рассыпает вокруг себя свои семена вечного – в виде живых существ, иначе говоря, жизненных программ. Их испытание хаосом и показывает, чего они стоят и способны ли они войти в Процесс.

Поэтому Сознанию время от времени приходится отделять от своего единства некоторое количество относительно изолированных процессов – для того чтобы вновь ввести их во взаимодействие, но уже по другой схеме. И тем самым создать новую информацию. А найденные новые успешные варианты их сочетаний будут сохранены.

То есть эволюция происходит не только по горизонтали, но и по вертикали!

УПРАВЛЯЮЩИЙ СУБЪЕКТ

Мы называем объектом то, до чего не дотягиваются наши руки. То, что нам не подвластно. Когда же мы оказываемся способными выстроить управляющие цепочки, объект начинает слушаться руля и таинственным образом становится «нами». В такой степени, что мы уже не можем выделить его в единстве своего существа.

В процессе управления мы всегда используем определённую асимметрию взаимодействий. Малый ток, протекающий по обмотке реле, коммутирует гораздо большие токи на замыкаемых контактах. Любая неустойчивость – прекрасный кандидат, чтобы использовать её для построения нового канала контроля. Обратные связи управления замыкаются через неустойчивости.

Вот обратная связь замкнута – и пошла новая информация, питающая контролируемый архетип. И благодаря этой обратной связи разделение на субъект и объект потеряло смысл. Поэтому и разделение на идеальное и материальное оправдано только когда мы пытаемся организовать процесс управления. Стоит устранить идею об управлении, и всё, ярлыки сорваны ветром, а чернила смыты водой. Но когда управление налажено и достигло совершенства, снова все различия исчезают, но уже на ином уровне бытия: отделённый процесс вернулся в Единство, но на более высоком уровне эффективности, и от этого Само Единство возросло.

ПРОБУЖДЕНИЕ К ЖИЗНИ

У каждого человеческого существа есть собственный, неоспоримый опыт пробуждения к жизни. У многих он уже завуалирован событиями последующего существования; однако его легко вспомнить.

Всё, что мы имеем изначально – это переживание собственного существования, что на рисунке символизируется стилизованной буквой «Я». Область восприятия (овал) заполнено разноцветным шумом, из которого наша осознанность ещё не научилась распознавать объекты окружающего мира.

С течением времени распознавание налаживается, и что же мы начинаем видеть и воспринимать? Прежде всего, до четверти поля зрения занимают крылья нашего собственного носа, которые мы рано или поздно привыкаем не замечать. Однако многих детей это раздражает и даже возмущает.

Затем мы обнаруживаем странные объекты, которые, в конце концов, идентифицируем как свои ноги и руки. Почему мы считаем их своими, то есть частью себя? Потому что мы воспринимаем идущие от них определённые ощущения, а также способны контролировать их движения.

На некотором отдалении мы замечаем ещё две фигуры, появление которых, как правило, даёт нам переживания достаточно радостные и приятные. Это мама и папа. Они, безусловно, являются частью нашего существования, но не существа – мы, конечно в определённой степени способны их контролировать, но это происходит в довольно ограниченных пределах.

Наконец, периферию поля восприятия занимает Нечто – странное и непредсказуемое, как правило, досаждающее и неприятное, несущее нам нескончаемые проблемы. Это – внешний мир.

Итак, в самом начале всего лежит наше переживание себя как субъекта. А затем начинается объективизация нашего субъективного существования. Чем меньше контроля и чем в меньшей степени познано, тем объективнее воспринимаемое нами явление.

В процессе взросления некоторым из нас удаётся взять под контроль те или иные области внешней среды, что приносит нам удовлетворение или даже подобие счастья. Но...такое счастье не вечно! Завоёванное ранее вновь и вновь ускользает из-под нашего контроля.

Можно даже сказать, что жизнь человека состоит в том, что он пытается превратить внешнюю среду в самого себя – с помощью питания, распространения власти или познания. Однако эта затея с самого начала обречена, поскольку человеческое существование,

если его анализировать с позиции телесности, ограничено, а внешняя среда бесконечна.

Правда, наиболее удачливые из нас становятся йогами и ухитряются так изменить своё восприятие и переопределить свои жизненные ценности, что внешняя среда становится их собственным телом – как бы по определению. И когда умственный настрой честно и искренне трансформирован таким образом, то включаются природные механизмы, которые с течением времени устанавливают единство уже как на чувственном, так и на физическом планах. Вот здесь и наступает истинное торжество – счастье нескончаемо, успех постоянен, и всё приходит как бы само собой.

Иногда философы адвайты говорят, что объекты внешнего мира и сам этот мир возникают лишь благодаря человеческому уму, в процессе объективизации неделимой Реальности. Я не могу с этим согласиться. Из только что проведённого анализа ясно видно, что с самых начальных моментов восприятия внешнего мира он уже кем-то объективизирован – потому что его разделение на неподвластные нам объекты уже имеет место как факт. И мы в течение всей своей жизни совершаем как раз обратный процесс – мы субъективизируем этот мир, по мере своих способностей, устанавливая взаимосвязи и налаживая цепи управления. И если этот процесс успешен, то единство мира мы получаем в награду, как всепоглощающее переживание.

Я могу согласиться, что мир объективизирован благодаря воздействию процессов, происходящих во Вселенском Разуме (а не в моём собственном). Эта объективизация произошла не «спонтанно», как утверждают некоторые философы, но по определённой причине и с определённой целью. В Едином Процессе Жизни были выделены избранные потоки, и на них наложены ограничения (можно сказать, что они были запрограммированы). В результате Творческая энергия Сознания, Ади Шакти, стала способной войти и оживить собой заранее приготовленные янтры, став на некоторое время их пленницей. Затем она проснулась в них, став нами, и осмотрелась вокруг. С точки зрения её локального, воплощённого восприятия, её окружают объекты, за появление которых она не несёт ни малейшей ответственности.

ВКЛЮЧЕНИЕ КОМПЬЮТЕРА

А теперь просто напрашивается анализ того, что же происходит при включении компьютера. Вот мы щёлкнули выключателем, что-то

зажужжало, светодиоды замигали, и начался таинственный процесс оживления.

Сначала производится тестирование материальной части, потом активизируется программа-загрузчик. Она загружает наиболее важные модули операционной системы, так сказать, активизирует «информационные органы» компьютерного существа. Всё это, можно сказать, подсознательная активность. И даже полностью загрузившийся и готовый к работе компьютер – это овощ, вегетативное существо. Его жизненность проявляет себя очень скромно.

До тех пор пока не придёт субъект – например, не активизируется ранее скрытая управляющая программа. Она установит соединение по Интернет и компьютер пробудится к осмысленной жизни, в результате дистанционного управления. Либо кто-то возьмётся за клавиатуру и начнёт распространять своё присутствие и на вычислительное устройство, расширяя тем самым горизонты самого себя.

С помощью компьютера устанавливаются контакты, обрабатываются взаимосвязи и оптимизируются процессы взаимодействия. Компьютер – это прибор по объективизации управляющего им субъекта. В точности такой же, как человеческое тело, различия на самом деле невелики. И в нём так же нет своей собственной жизни – она туда приходит, если ей подойдёт эта конкретная модель: окажутся достаточными её возможности, да и внешний вид устройства покажется привлекательным.

КТО ЕСТЬ Я?

Ещё одним из центральных положений современной адвайты является утверждение о том, что истинная суть человека есть сознание. Отсюда, собственно говоря, и напрашивается вывод об иллюзорности души, мышления, тела и внешнего мира.

Надо сказать, что мысль о том, что я есть сознание, очень освежает и тонизирует. Она освещает новые горизонты и открывает неожиданные возможности. Если, конечно, мы хорошо себе представляем, что такое сознание.

Дело в том, что в англоязычной литературе есть два термина на эту тему: осведомлённость (consciousness) и осознанность (awareness). При переводе на русский язык часто происходит путаница, потому что сознанием именуют то одно, то другое. Осведомлённость – это принадлежность воплощённого живого существа, а осознанность – это атрибут Абсолютного Существования,

Бытия. Первое из них исчезает в момент смерти, а второе – вечно и, фактически, является присутствием Единого Первоначала.

Так вот, созерцая себя как сознание, то есть нацеливая осведомлённость на осознанность, мы резко ускоряем свою духовную трансформацию. Именно для этой цели возглашается истина «Я Есть Сознание». Но... в зависимости от уровня развития, разные живые существа могут иметь другие приоритетные установки. Я вновь сошлюсь на Крия Бабаджи (см. книгу Нилакантана «Голос Бабаджи»). По его словам, неразвитое человеческое существо, иначе говоря, пашу (животное), произнося фразу «Я Есть ТО», фальсифицирует и оскорбляет этот великий принцип, и в результате помогает своему эго взять власть в свои руки и впасть в порочное существование.

Поэтому для таких неразвитых существ главная управляющая программа развития имеет следующий вид: «я есть ничто, а всё окружающее меня есть Бог. Поэтому я служу внешнему миру». И мы получаем практику служения, или севы.

А если нас интересует взгляд на общество в целом, и мы пытаемся сориентироваться в том, какую работу для Единого нам следует выполнять, нам придётся применить в этом вопросе Принцип Троицы. Это означает: **Я Есть одновременно Сознание, Мышление и Тело.**

Потому что Я есть сознание, когда я нахожусь в покое и созерцании. Я есть мысль, когда я в процессе мышления. И Я есть Телом даже обстоятельства, когда я совершаю деятельность, полностью ей отдавшись.

Однако наилучшие практические результаты достигаются, когда я одновременно удерживаю себя сразу в трёх ипостасях: памятуя, что я есть сознание, я понуждаю структуры своей личности и тела к действию и втягиваю в себя, делаю когерентными внешние природные энергии.

Когда человеческое существо осознаёт ничтожность своего эго, оно в покаянии простирается перед Вечностью. И тогда приходит Троица, указывая человеку наилучший для него путь развития и воссоединения.

ДУША И БРАХМАН

Ещё одна тема, которая постоянно затрагивается в Упанишадах и комментариях к ним – это взаимоотношения индивидуальной души и Брахмана.

Практически все комментаторы сходятся в том, что душа является вечной и не рождается. Она есть форма манифестации

Брахмана, и совокупность всех душ есть тело Брахмана. Природа души такая же, как и у самого Брахмана. Однако вследствие присущих ей ограничений душа подвержена влиянию пороков и страстей, Брахман же от такого влияния свободен.

Комментаторы спорят о том, можно ли считать душу тождественной Брахману и способной слиться с ним, либо душа определённым образом принадлежит Брахману, является его частью, но всё же отлична от него.

Для нас, детей 20-21 веков, эта проблема может быть освещена с помощью нового понятийного аппарата, который не был доступен людям прошлого. Современная физика и информатика дают нам очень полезные образы, которые мы сейчас рассмотрим.

КВАНТ И ПОЛЕ

В современной физике широко используется понятие поля: есть электромагнитное, гравитационное и другие поля. Интересно, что само понятие поля в значительной степени умозрительно, так как поле доступно изучению только через свои проявления. В особенности это касается квантованного поля.

Такое поле излучает и поглощает энергию квантами. Кванты рассматриваются как независимые объекты и являются своего рода формой квантового поля. И иначе как с помощью квантов, мы не можем дотянуться до поля, не можем его рассмотреть и потрогать. Это наполняет понятие поля вполне мистическим смыслом. Оно оказывается подобным ведическому Брахману: всё из него происходит, всё в него уходит, но его никто не видел.

Очень яркая аналогия, не правда ли? Душа – это квант Брахмана!

МОЛЕКУЛА И ЕЁ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ УРОВНИ

А вот ещё один физикализм – довольно яркий и неожиданный, но очень полезный.

Всякая реальная молекула имеет множество колебательных и вращательных уровней энергии, относящихся к соответствующим состояниям колебаний и вращений. Вследствие нелинейности энергетических связей эти уровни неэквидистантны, они комбинируются и сочетаются друг с другом, порождая целые полосы состояний, которые называются квазиконтинуумом.

Удивительно, сколь огромное количество энергетических состояний способна породить молекула, состоящая всего лишь из нескольких атомов! А если добавить к этому ещё и электронные спектры, то в получающейся картине способны разобраться лишь специалисты по спектроскопии, да и то с помощью многотомных спектральных таблиц.

Мы могли бы сказать, что каждое из энергетических состояний – это форма проявления колебаний и вращений многоатомной молекулы. Каждый дискретный уровень энергии помечает соответствующее ему состояние. А состояние – это форма проявления бытия молекулы. Можно ли корректно сравнивать или противопоставлять состояние и бытие? Наверное, более правильно было бы проследивать генеалогию, то есть происхождение конкретного состояния из особенностей молекулярной структуры.

Однако, рассматривая рисунки с изображёнными на них уровнями энергии, мы вряд ли сможем представить себе наглядно структуру молекулы! Особенно если мы не являемся спектроскопистами. Блуждая от одного состояния к другому, мы никогда не натолкнёмся на картинку, на которой изображено устройство молекулы.

Итак, пока что можно подытожить рассуждение следующим образом. Энергетические уровни и соответствующие им состояния молекулы можно попытаться воспринимать как некоторые объекты, существующие в особом «пространстве состояний». Субъектом в этом пространстве является целостность молекулы, которая присутствует в каждом состоянии – как некоторое «молекулярное Я».

Однако атомы этой молекулы существуют в совершенно ином пространстве! Особенности их взаимодействия друг с другом и порождают индивидуальность самой молекулы. И когда мы смотрим на эти атомы, то вместо бесструктурности Целого мы созерцаем сокровенную трансцендентную тайну: мы видим и понимаем, КАК ИМЕННО эта структура порождает упомянутое выше пространство состояний. И мы с полным правом можем **назвать структуру молекулы ГЕНЕРАТОРОМ РЕАЛЬНОСТИ энергетических состояний.**

Вот этот момент был упущен во многих трактовках Упанишад: сравнивая пламя костра с Брахманом, а вылетающие из него искры с индивидуальными душами, следовало бы продолжить аналогию и обратить внимание на горящие дрова, без которых никакое пламя не состоится.

Какие же дрова порождают реальность Самого Брахмана? И для чего пламени искры? Может быть, для того чтобы зажечь новые кучи лежащих рядом дров?

ВЕРТИКАЛИ ЖИЗНЕННОЙ СРЕДЫ

Давайте вернёмся к очень важному моменту, который уже был отмечен выше. Реальность мира программ основывается на реальности операционной системы, природа которой может быть радикально иной. Но и операционная система, в свою очередь, генерируется определённым образом на ещё более высоко лежащем уровне бытия. И программе, если она не имеет специального оснащения, нет возможности узнать, как именно это происходит. То ли это компьютер со своими платами и микросхемами, то ли это иная, более высоко стоящая в причинной иерархии, операционная система.

Конечно же, некоторые особо продвинутые программы могут иметь доступ к видеокамере, установленной внутри системного блока, и поэтому они могут созерцать, в каком состоянии находятся микросхемы. Они даже могут поймать момент, когда программист снимает крышку с устройства и заменяет какой-нибудь элемент в «горячем» режиме.

Если программам разрешено иметь доступ к системной памяти, они также могут наблюдать некоторые общесистемные процессы и получать информацию о системных сообщениях и некоторых глобально доступных переменных. Но если программа исполняется на ограниченном участке памяти, то она является запертой в своём тесном мире – как сказал бы древний философ, она поймана в янтру.

Такая программа не сможет сделать для своего высвобождения абсолютно ничего. Единственно, что ей остаётся – это усердно исполнять свои функции. И тогда есть возможность, что на неё низойдёт «милость» программиста – её заметят и переместят в более обширное пространство жизнедеятельности.

Мы должны были бы допустить бесконечное число бытийных уровней, являющихся причиной существования друг для друга. И вполне можно ожидать, что они не являются строго разделёнными – более низкий уровень может так или иначе влиять на вышестоящий, и благодаря этому дело окончательно запутывается! Например, маленькая программа из нижележащего бытийного уровня может вычислять функцию, существенно важную для уровней, лежащих на несколько порядков выше.

Это окончательно лишает нас надежды когда-либо найти «окончательное» знание и установить наиболее высокий, абсолютный уровень существования. Достигнутый уровень познания (переживания) будет всегда оставаться относительным, так всегда будут открываться новые сочетания, новые, ещё не испытанные возможности.

КОНЕЧНОЕ И БЕСКОНЕЧНОЕ

Философским комментаторам древности часто приходилось прибегать к взаимно исключаящим парным понятиям: конечный и бесконечный, имеющий форму и бесформенный, и т.д. А как бы вы отнеслись к фразе о том, что ум превращается в не-ум?

Современная цивилизация развивается под флагом точности и определённости, и поэтому многие люди отвергают подобную терминологию, считая её схоластической и бесплодной.

Давайте посмотрим, в какой степени разумная модель позволяет снять взаимно уничтожающиеся понятия и понять, к чему же на самом деле призывали нас философы прошлых веков.

Представим себе небольшую программу, буквально в несколько строк. В ней имеются вызовы внешних функций, которые могут быть весьма объёмными и, в свою очередь, содержат ссылки и вызовы других функций. И если всё это происходит в бесконечной вычислительной среде, то наша маленькая программа благодаря таким ссылкам вдруг обретает бесконечный размер: при компилировании её исполняемый модуль может неограниченно разрастаться.

А как бы мы прокомментировали эту ситуацию, если бы мы жили две тысячи лет назад? Нам пришлось бы говорить, что программа трансцендентным образом является одновременно и конечной, и бесконечной. Мы бы даже, наверное, придумали новый термин: конечно-бесконечная программа.

А всё дело в недостаточной развитости ментального аппарата, который, для достижения успеха в его применении, должен надстраиваться и развиваться параллельно росту сложности изучаемых объектов. Если мы характеризуем программу с точки зрения исходного кода, то есть причинности, то она конечна. А если с точки зрения её проявления в среде, то число вариантов её манифестации не ограничено.

Подобным же образом «снимаются» и «разрешаются» все остальные пары противоположностей. Углубление в модель процесса или объекта, который мы хотим описать, указывает путь, на котором давление, создаваемое противоположными понятиями, превращается в быстрое движение и развитие.

Вот ещё примеры.

Брахман находится вне понятий и его невозможно описать, но в то же время Упанишады и Брахмасутры посвящают множество своих страниц описанию его атрибутов. Было бы удобно истолковать и снять

это противоречие как невозможность полностью выразить суть Брахмана описаниями конечной длины. Но возможность такого описания приоткрывается, если использовать бесконечные ряды описаний, как это принято в математике.

Брахман бесформенный, но в то же время проявляет себя в формах. Это следует понимать так, что **Брахман перетекает из формы в форму, и это есть сам способ его существования.** Он имеет форму, если фокусироваться в настоящем моменте. И не имеет формы, если говорить о вневременном бытии.

ФОРМА И СУТЬ

С помощью моделей мы становимся способными ясно видеть, почему сравнение индивидуальной души и Брахмана порождает множество парадоксов и взаимоисключающих утверждений. Потому что сравнивать можно куриц, а не курицу и яйцо! Ведь они принадлежат к различным жизненным слоям и проявляют себя на различных стадиях развёртывания жизни. Какой смысл сравнивать и сопоставлять кисть руки и человеческое существо в целом? А вот что имеет смысл делать, так это пытаться выяснить, с какой целью организм выращивает в себе руки и с помощью каких механизмов это происходит.

Мы можем сказать, что **форма проявления есть состояние внутренней сути, порождённое определённой целью и соответствующим устремлением.** Форма есть совокупность ограничений, в которые на некоторое время запирается жизненный ресурс. Суть всегда должна заплатить определённую цену за то, что она создаёт форму. Например, поцарапав себе несколько раз пальцы о крышку банки, мы идём и покупаем себе специальную открывалку.

Какую именно форму нам следует создать и как много своего внимания ей уделить, мы определяем в соответствии с вызовами внешней среды. Как правило, мы делаем это, когда на горизонте появляется неприятность, и мы не хотим, чтобы она превратилась в проблему.

Но диапазон мер, которые мы можем предпринять, довольно широк. Мы можем агрессивно нападать, пассивно защищаться либо просто ничего не предпринимать, но сосредоточиться на своей внутренней сути и пригласить к себе готовое решение. Как правило, это наилучший выбор, хотя даже в этом случае некоторые действия всё равно приходится предпринимать.

ГЕНЕРАТОРЫ РЕАЛЬНОСТИ

А теперь можно подвести промежуточный итог и привести карусель развитых выше понятий во вращение.

Когда поток Жизни (вычислительного ресурса) приводит избранную янтру (программу) в действие, Бытие воспроизводится на данном уровне воплощения. В зависимости от степени совершенства янтры это конкретизированное бытие является в большей или меньшей степени структурированным. Оно, в свою очередь, транслирует через себя жизнепоток и порождает свои собственные формы существования. Эти формы дискретизируют, расщепляют породившее их бытие, и процесс разбегания множественности продолжается.

Важно осознавать следующий момент. То, что с одной точки зрения воспринимается как непрерывное порождающее бытие, с другой точки зрения может оказаться дискретной формой Бытия более высокого уровня. То, что мы переживаем как бесструктурное блаженство, в котором нет мыслей, может быть порождено конкретной структурой, запущенной в действие мыслительным процессом какого-то великого существа, частью которого мы все являемся.

И, кстати говоря, то, что нам видится как несовершенства и страдания этого мира, на самом деле таковым не является (и в этом смысле Брахман свободен от них). В действительности это – механизм давления на воплощённые души, способ принуждения к развитию.

ДИСКРЕТНОЕ И НЕПРЕРЫВНОЕ

Вместо того чтобы ломать голову над тем, как это из бесструктурного Брахмана, не имеющего частей, выходят индивидуальные души, являющиеся его частями, давайте вспомним, что разделение на дискретное и непрерывное имеет место только в границах нашего ума, решающего заданную проблему. Вне этого контекста нет ни дискретного, ни непрерывного, но есть постоянное кипение жизни, бесконечной и невообразимой в своих взаимосвязях.

Наше мышление подбирает увеличительные стёкла понятий, чтобы лучше разглядеть тот или иной жизненный процесс. И привносит в это свои собственные ограничения. Но нет мышления вообще, а есть мышление конкретного существа. И чем более оно

развито, тем мягче эти ограничения. Мировой Разум видит жизнь вселенной гораздо более адекватно, чем мы с вами.

Структура и форма, число и функция – это понятия, характерные для мышления, уклонившегося в ментальную сторону. Мышление, способное к пребыванию в причинном плане, оперирует уже архетипами, симметриями и потоками. А ещё выше лежит способность пребывания и перемещения между слоями бытия. И всё это – формы, которые надевает на себя сознание.

ЧТО ОЗНАЧАЕТ СОДЕРЖАТЬ В СЕБЕ

Это не такой простой вопрос, как может показаться. Вот лежит мешок с картошкой, он содержит в себе картофелины, потому что свобода картофелин перемещаться ограничена тканью мешка. Однако можно ли сказать, что картофелины являются частями мешка? Повидимому, так говорить не следует. Потому что между ними нет конструктивного целенаправленного взаимодействия.

А вот предприятие открывает свой филиал за океаном. Совершенно определённно, филиал является его частью, и предприятие его в себе содержит, хотя пространственных ограничений не наложено. Вместо этого есть ограничения во взаимодействии – филиал может действовать только по установленным для него правилам.

Вот одна программы осуществляет вызов подпрограммы, являющейся системной функцией. И программа не имеет в себе кода этой функции. Тем не менее, она способна этой функцией управлять, и поэтому можно сказать, что подпрограмма содержится в структуре программы, но одновременно она принадлежит операционной системе, по ещё более веским основаниям.

А вот давайте теперь представим, что подпрограмма, в свою очередь, осуществляет запуск вызвавшей её программы. Здесь и вовсе выбранный нами логический подход разделения на часть и целое теряет свой смысл. Что здесь принадлежит чему? Метод рассуждения не соответствует ситуации. Мы должны изменить подход, вместо того чтобы упрямо упираться лбом в стену или любоваться парадоксами.

С подобным вызовом сейчас столкнулись физики, исследующие элементарные частицы. Если бомбардировать какую-либо частицу на ускорителе с помощью других частиц, разогнанных до больших энергий, то частица-мишень распадается на целый спектр своих «частей». А те, в свою очередь, таким же способом можно превратить в другой подобный фейерверк, в котором часто обнаруживается та

самая частица, с которой всё началось. Получается, что изучается вовсе не внутренняя структура частиц, а взаимосвязи и «взаимные вызовы» между ними. И найти «самую элементарную» частицу вряд ли можно надеяться.

Представьте себе, что вы видите лежащую на земле монетку и пытаетесь её поднять. Но оказывается, монета привязана к тонкой, но прочной сети, и вместе с ней вы поднимаете опавшие листья, всякий мусор и даже городских крыс, которые в этой сети запутались. И вдруг вы с ужасом замечаете, что по ячейкам сети в вашу сторону бежит огромный чёрный паук, которого вы потревожили... Это я, между прочим, описал ядерный взрыв.

Итак, результаты современной науки побуждают нас изменить сам подход к исследованиям и создать новые парадигмы и методы. В своём мышлении нам теперь следует рисовать пути, или маршруты разрешённых взаимодействий. Совокупность всех этих маршрутов, или гиперссылок, и составит теперь наше знание о предмете. Мы можем использовать это знание, создавая новые пути, либо разрывая или ограничивая уже существующие.

ПРОГРАММА И ОПЕРАЦИОННАЯ СИСТЕМА

Ещё одна интересная аналогия может быть обнаружена в современной информатике, на примере взаимоотношений прикладной программы и операционной системы.

Программа приходит в действие только тогда, когда её начинает исполнять операционная система (ОС). А без этого программа существует только потенциально, как код. В корректно работающей системе ОС имеет полную власть над программой – она может её запускать, останавливать, наделять приоритетами, обновлять, защищать от вирусных атак. И если наблюдать из пространства прикладных программ, то операционную систему невозможно обнаружить как объект, однако её присутствие имеет место повсюду: в каждой программе, операторе и даже константе.

И у программ, и у операционной системы одна, общая природа, поскольку даже ОС является программой, хотя и весьма большой. И вот здесь мы начинаем понимать, откуда берутся их «мистические» одновременное единство и различие. Программа – это форма внешнего действия операционной системы, которую она временно принимает, а затем либо уничтожает, либо сохраняет, в зависимости от полученных результатов. Программа – это своего рода перчатка, которую надевает ОС, однако эта перчатка имеет возможность при определённых обстоятельствах превратиться в кожу.

Исходный код прикладной программы аналогичен индивидуальной душе, а её скомпилированная версия – это её тело. Присутствующее в программе активное начало, привнесённое операционной системой после запуска программы, есть «Я» программы, соответствующий англоязычный термин «self». Иначе говоря, это есть аналог присутствия в ней зерна Духа.

Благодаря такой информационной аналогии мы имеем возможность заглянуть в мистику взаимоотношений части и целого несколько глубже, чем нам позволяют это сделать философия или физика.

Например, то, что с точки зрения программы является злом, угрозой, с точки зрения ОС есть заранее predetermined испытание. Порок или невежество, присущее программе, на самом деле также является predetermined, поскольку в программе с самого начала отсутствует некоторое необходимое звено или функция. И задача ОС состоит в том, чтобы выявить подобные недостатки, обострить их до предела, а потом осуществить конструктивное эволюционное изменение, внедрив в программу необходимый модуль.

Так вот почему Брахман не затрагивается пороками и невежеством своих форм! Потому что с точки зрения Брахмана никаких пороков не существует, а есть целенаправленное стремление усовершенствовать формы своего проявления.

И отработанная скомпилированная версия программы может быть без сожалений разрушена, она не интересна Брахману, поскольку в его недрах остался усовершенствованный исходный код. То есть обратное воздействие от формы к содержанию имеется, но оно проявляет себя не жёстко, механически, а как рекомендация. Брахман сам всё это затеял, и это обратное воздействие не есть вид загрязнения, но является новой цепью обратной связи, которую сам же Брахман и организует.

Давайте сделаем ещё один поворот нашей словесной карусели. По уже упомянутым причинам Брахман не затрагивается несовершенствами. Однако он ПЕРЕЖИВАЕТ их! Проверьте себя: ваше сознание есть присутствие Брахмана. И все ваши проблемы и неприятности освещаются сознанием и оживают в нём. Брахман является ПЕРЕЖИВАЮЩИМ. Он, как известно, является собирателем всех жертвований. И ему можно жертвовать и счастье, и горе.

Замечу также, что в данном примере генератором реальности ОС является аппаратное обеспечение компьютера – микросхемы процессора и памяти, платы, соединительные провода и блок питания. И все эти «дискретные» детали создают единое и однородное бытие операционной системы.

КОГДА У ЦЕЛОГО ПОЯВЛЯЮТСЯ ЧАСТИ

Много места в комментариях к Упанишатам занимает выяснение вопроса о том, является ли индивидуальная душа частью Брахмана, либо она является неотделимой от него. В этих комментариях подразумевается, что быть частью означает наличие взаимосвязи с целым, но не полной, которая допускает различия.

Наш опыт здравого смысла убедительно доказывает, что в здоровом организме его органы работают настолько слаженно и совершенно, что чувства и мысли их даже не замечают. Ощущение органов появляется только тогда, когда что-то разладилось. Мы начинаем замечать своё сердце или желудок только в случае прихода болезни.

Совершенное взаимодействие частей создаёт ощущение полной однородности, и отдельность существования частей растворяется в радости единого бытия. Стоит нам испытать желание, и вот, рука сама собой взяла яблоко и поднесла ко рту. Но как только суставы начинают скрипеть, а сердце и желудок болеть, мы сразу же замечаем, как много у нас разных органов, и все они требуют заботы и внимания.

В заболевшем организме части не создаются и не возникают из «ниоткуда». Просто нарушение гармонии и равновесия высвечивает их на фоне единства. Возникновение ощущения того, что части существуют, происходит из-за утраты когерентности жизненного процесса. Организм сам себя воспринимает уже не однородным, но фрагментированным. Происходит не акт творения, но как бы фазовый переход.

Старость – это результат хаотического воздействия на организм окружающей среды, которое и проявляет скрытое до того существование частей. И многие целители для омоложения организма используют следующий парадоксальный метод. Они искусственно перегружают систему тем или иным методом воздействия, выявляя наиболее слабые места. А затем уделяют внимание восстановлению именно этих, наиболее ослабленных систем и органов.

БРАХМА, ВИШНУ И МАХАДЭВ

Таковы имена троичных ипостасей в индуизме. Они вроде бы равноправны, но, изучая священные писания индуизма, можно

заклучить, что Брахма (творец) всё же находится в подчинённом положении, а выше всех стоит – Махадэв, Единое Первоначало.

Давайте попробуем разобраться и в этом, естественно, привлекая для этого информационную модель.

Как рассказывают нам древние рукописи, Брахма, создавший этот мир, пребывает в Брахмалоке. И в конце цикла творения он войдёт в пралаю (завершение существования) вместе с другими обитателями Брахмалоки, растворившись в Махадэве.

Брахма – это космическое существо, телом которого является вся наша Вселенная, включая нас с вами. Он – живущий в янтре нашего мироздания. Иначе говоря, Брахма – это имя программы, по которой был построен и продолжает строиться наш мир.

А Вишну (поддерживающий жизнь) – это поток жизни, вычислительный ресурс, который входит в эту вселенскую программу. Он обретает форму Омкара (изначального звука) и питает все существа и явления своим бытием.

В таком случае сам Махадэв есть вычислительная среда, распределённая операционная система, в которой зарождаются и проходят свой путь развития неисчислимы программы-миры, одним из которых является наш с вами мир.

БОЖЕСТВЕННАЯ СРЕДА

Как уже говорилось в других главах этой книги, янтра живого существа помещается не в вакуум, а в некоторую жизненную среду, которая воспринимается развивающимся существом как источник хаоса.

Откуда же берётся этот хаос, и кто его поддерживает?

Давайте представим себе корень растения, распространяющийся в землю сверху вниз. Он состоит из основного ствола, нескольких крупных ответвлений и множества мелких. Давайте сфокусируем своё внимание на маленьком корешке, находящемся глубоко внизу. Ему можно сопоставить некоторую янтру. Её «бинду», точка, из которой она питается жизнью, соответствует месту мысленного разреза, с помощью которого мы выделили этот корень в нечто отдельное.

Этот маленький корешок подобен большому корню, его в себе содержащему. Подобно своему прародителю, этот маленький корешок, в свою очередь, выпускает из себя множество ещё более мелких ответвлений. Рядом с ними, почти касаясь их, находятся отростки других боковых корней, принадлежащих исходному, большому корню. Все они принадлежат одному организму и образуют

неразделимое целое. Но изучаемый нами маленький корешок об этом не знает. Ему не понятно, что все они здесь делают и откуда они взялись. Они ему мешают и «создают хаос».

Точно так же в любом пространстве мы можем обнаружить присутствие других этажей жизни, действия которых для нас непонятны, и мы не можем их предсказать. Мы можем попытаться переключить их, заставить работать на себя, но это потребует от нас определённого труда – мы должны будем постараться сделать их когерентными нашей системе.

На самом деле мы нигде не найдём «пустого» пространства – все места давно заняты и интенсивно используются. А если бы такое «место» и нашлось, то для нас оно как бы и не существовало. Пространство, не занятое взаимодействиями, отпадает от бытия.

Присутствие «хаоса» учит живые существа видеть панорамно и системно, стимулирует их способность конструктивно взаимодействовать друг с другом. И когда горизонт видения становится бесконечным, оказывается, что никакого хаоса и не существует. Всё полностью предсказуемо и чётко управляется.

ШИВА, ШАКТИ, ГАНЕШ

Из приведённой выше картины также легко увидеть, насколько условно разделение единой реальности на Сознание, Энергию и Структуру. И одновременно понять, как именно эти три высочайшие категории сливаются в единство.

Корень в его целостности символизирует Бытие, проявленное в форме, которую нам было бы трудно охватить одним взглядом. Поэтому мы пытаемся его как-то подразделить – для упрощения восприятия. Самая мелкая, капиллярная сеть корневой системы – это Энергия, Шакти. Центральный корень и его крупные ответвления образуют основу информационной системы, то есть Сознания. А точки коммутации и соединения являются Структурой (Ганеш), благодаря которой порождаются объекты и живые существа.

Надо ясно осознавать, насколько условно такое разделение. Мы производим его только в нашем уме, в рамках попыток описать систему, слишком сложную, чтобы мы были в состоянии её непосредственно анализировать. И поэтому нам нужны своего рода умственные костыли, чем и являются три упомянутые выше принципа.

Рассматривая окружающие нас жизненные явления, мы как бы даже незаметно для самих себя, по привычке, берём ментальный нож и вырезаем из единой системы жизни индивидуализированные обрубки корней, оставляя за кадром и центральный корень, и

капиллярную систему. И перед нами предстают независимые «объекты», которые мы пытаемся изучать и объяснить.

Как известно, капиллярная сеть содержит в своих недрах огромную энергию и запасает соответствующую массу вещества. А центральный корень является носителем и выразителем конкретного стиля, избранного способа проявления жизни. И именно в нём скрывается индивидуальность породившего его растения. В ботанике это называется корневая шейка. Стоит её повредить, высшие растения погибают. Однако существуют и такие, которые продолжают развиваться вегетативным способом, воскресая даже из мельчайших корешков.

И ещё одна неожиданная аналогия приходит в голову. Если бы наше существование было ограничено землёй, нам было бы очень трудно себе вообразить, что из корня вырастает стебель, а на нём – ветви, листья и цветы. И если бы кто-то нам об этом сказал, мы вряд ли бы в это поверили.

СТЕНКИ ЯНТРЫ

В других главах мы уже обсуждали, как вычислительный ресурс (жизненная энергия) входит в янтру и тем самым принимает форму.

По сути дела, любая песочница на детской площадке есть разновидность янтры. Пока дитя увлечено перекапыванием песка и напор внутренней энергии не слишком высок, периметр песочницы на самом деле ограничивает передвижения ребёнка. Но как только товарищ по играм отнял совок, энергия вспыхивает, и теперь границ песочницы уже как бы не существует.

Песочницы обычно делают из досок. А из чего Брахман создаёт границы янтр, способные выдерживать напор творящих энергий? Ведь Брахман, вроде бы, совершенно однороден и не имеет внутренней структуры. Как же он тогда выстраивает структуры янтр?

Что можно сказать на эту тему? У нас есть модель, давайте попробуем её применить. Мы знаем, как выстраиваются иерархии управления. Для их создания используются несимметричные взаимодействия, когда с помощью малого воздействия можно привести в движение огромные силы. Вот у нас возникла мысль, мы постучали по клавишам компьютера, и вот – запущен конвейер на фабрике.

Мысль, конечно, не материальна. Но для её передачи мы использовали носитель, в котором энергии хоть и малы, но всё равно присутствуют. И перенос потоков информации так или иначе производится потоками энергий. Кому-то, кто не осознаёт, что имеет

место процесс управления, направляемый программой, это может показаться чудовищной несправедливостью и неравноправием. И он даже может попытаться устроить революцию.

Но гораздо интереснее этот процесс организовывать и направлять! В конце концов, мы обнаруживаем, что достаточно перенести свой взгляд и, быть может, подмигнуть (щёлкнуть по кнопке мыши), чтобы запустить процесс, в котором на каждом очередном уровне управления создаются всё более жёсткие и грубые структуры. Однородный вычислительный ресурс порождает ограниченные, а стало быть, неоднородные процессы и объекты. Можно даже сказать, что такие «бесформенные» состояния, как сосредоточенность, эмоции и творческие ожидания запускают каскады процессов, благодаря которым нарастает дискретность.

Хорошей иллюстрацией к сказанному может служить процесс роста любого живого существа. Известно, что код, спрятанный в ДНК, может проявлять себя по-разному в зависимости от условий внешней среды. Это приводит к тому, что живые клетки дифференцируются по своей структуре: возникают кора (кожа), внутренние органы, биологические жидкости. Можно сказать, что на каждом следующем этапе роста появляющиеся клетки оказываются в жизненной среде, сформированной на предыдущем этапе развития. Поэтому как бы сами собой формируются границы раздела – они строятся сами, под управлением внутренней ДНК-программы. Дискретные материальные структуры рождаются в процессе исполнения этой программы.

И здесь мы обнаруживаем совершенно ещё одну удивительную аналогию. Ориентирующее воздействие среды на выбор пути развития живой клетки напоминает нам то, как архетипические тексты древних писаний по-разному воздействуют на людей различных эпох, живущих в значительно отличающихся социальных условиях. Я бы даже рискнул сказать, что тесты Упанишад являются «социальным» аналогом аминокислот в молекуле ДНК.

РОЖДЕНИЕ НОВОГО МИРА

Мы можем представить себе пралайю как состояние полной гармонии и блаженного равновесия. В этом состоянии бытие однородно и не имеет частей.

Отталкиваясь от своего опыта существования, мы знаем, что любая завершённая целостность на самом деле объёмлется другой, более великой целостностью. И поэтому даже Брахман, вполне вероятно, состоит из вложенных друг в друга причинных слоёв. И даже войдя в один из них, мудрец или святой могут и понятия не

иметь, что есть и другие, ещё более высокие и сокровенные. Об этом, например, рассказывает Шри Ауробиндо в своих книгах. Когда он впервые погрузился в самадхи, мир исчез, и осталось сияние единого Бытия. Но когда он провёл в этом сиянии достаточно долгое время, в нём вновь возникли структуры, которые являлись прародителями материального, воплощённого мира.

Не зря в изображении любой янтры имеется внешняя область, занимаемая хаосом, который янтра организует и окультуривает. Янтра символизирует собой божественность, порядок и совершенство. Откуда же берётся хаос? И в чём его роль?

На самом деле это не хаос, а особым способом организованная среда, в которую вышестоящие слои Брахмана помещают янтру и с её помощью дают ей импульс к развитию.

В результате существующий внутри Брахмана совершенный организм, самодостаточный в своём равновесии и блаженстве, оказывается в хаотическом окружении, которое сразу же поляризует этот организм и высвечивает его внутренние части. Так порождаются и внешний мир, и населяющие его индивидуальные души. Происходит не столько творение, сколько фазовый переход, утрата когерентности существования. И теперь «воплощённый» мир должен набрать новый потенциал порядка и совершенства и преодолеть тот хаос, в который он был помещён. После этого наступает новый этап наслаждения и блаженства. Который, тем не менее, никогда не будет длиться вечно!

ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ НИЧЕГО НЕ НАДО ДЕЛАТЬ?

В чём же цель духовного прогресса, и в чём состоит его завершение? Сутры говорят нам, что цель – в осознании своей истинной сути, и чтобы её добиться, необходимо отвлечься от множественности окружающего нас мира и сосредоточиться на своём «Я». В результате этого индивидуальная душа получает сокровенное знание единства, и либо сливается с Брахманом, либо остаётся при нём как часть. Поэтому, если такое переживание состоялось, необходимо прекратить любую работу в миру и сосредоточиться на медитации.

Это – взгляд с точки зрения индивидуальности. А если посмотреть с точки зрения единства? Тогда получается другая картина.

Брахман действует в проявленном мире через свои части, индивидуальные души. Что бы им ни казалось, действуют не они, а сам Брахман. На самом деле наилучший выбор для души – встать на

точку зрения свидетеля и бесстрастно, хотя и с полной самоотдачей, исполнять предписанный долг, заданный обстоятельствами рождения.

Чем сильнее переживание единства, тем выше потенциал, способность выполнять работу на пользу единого бытия. И поэтому даже переживание единства не освобождает человека от выполнения его работы. Правда, это переживание может изменить характер и цели этой работы.

Изучая жизнь многих святых и аватаров, мы можем увидеть, сколь много действий они совершали в миру. Трудно поверить, что так много усилий было совершено, чтобы исправить мир, который по своей сути является иллюзорным. Значит, он всё же не иллюзорен, хотя и вторичен, и происходящее в нём имеет свой высший смысл.

Духовный человек, в особенности тот, кто пережил состояние единства, становится окном, рупором, монитором, через который может активно и плодотворно действовать сам Брахман. И хотя непосредственные действия совершает человек, Брахман его направляет, используя как утончённый инструмент.

Предоставив себя воле Брахмана и перестав беспокоиться о перспективах своей личной духовной эволюции, мы на самом деле на порядки ускоряем своё развитие и получаем такие блага, на которые никогда не могли бы рассчитывать в своих индивидуальных усилиях.

РАЗЪЯСНЕНИЕ НАЗВАНИЯ

А теперь настало время разъяснить название этого трактата, которое непосвящённым показалось, наверное, странным ребусом. А на самом деле это есть ведическая махавакья (одно из четырёх фундаментальных утверждений), выраженная на алгоритмическом языке LISP. На этом языке часто создаются программы для моделирования интеллектуального поведения (искусственный интеллект).

Конечно же, никакая программа интеллектом не обладает, даже искусственным. Однако если такая программа обслуживает запросы человеческого интеллекта и работает под его управлением, тогда она становится его частью, звеном, или внешней формой.

Я твёрдо стою на следующей позиции: нечего и пытаться создавать полностью автономные системы искусственного интеллекта. Продолжительность их автономной работы не должна превышать определённого предела, после чего в их работу обязательно должен вмешаться человек, чтобы произвести необходимые коррекции. Субъект, находящийся в человеке, может оснастить себя любым количеством искусственных интеллектуальных

интерфейсов, чтобы расширить своё влияние на внешний мир. Однако стоит разорвать их связь с человеком, подобные системы сразу же начнут с той или иной скоростью умирать, подверженные неумолимому второму закону термодинамики.

Так что же означает фраза **Брахман(Атман(Брахман))**?
Брахман вызывает в себе принцип индивидуализации, которому он приписывает некоторый параметр – и рождается проявление Брахмана в конкретной структуре, например, в человеке. Рождённое существо проходит свой эволюционный путь и становится способным распознать в множественности окружающего мира единое начало, Брахмана, и осознаёт своё единство с ним. В результате рождается новая версия Брахмана, и изначальный Брахман претерпевает некоторую модификацию, расширив себя. Получается, что Брахман остаётся всё тем же, изменяясь – поскольку его суть есть постоянное изменение.

От этих слов людям, приверженным обычной логике, становится плохо. Потому что они попадают в рекурсивную петлю, из которой с помощью логики невозможно выбраться. Поэтому в операционных системах, в которых иногда происходит зацикливание программ, обычно бывает предусмотрена особая функция, распознающая подобные ситуации. И тут возможны несколько вариантов. Либо зацикленная программа мягко снимается с исполнения, в неё вносятся изменения и она перекомпилируется. Либо ей позволяется потребить столько ресурсов, что выгорят обслуживающие эту программу провода или микросхемы. И вопрос решится сам собой.

Однако выражение **Брахман(Атман(Брахман))** на самом деле выводит нас за границы логики! Потому что оно запускает процесс творения, логике неподвластный – он создаёт новую логику.

КТО ЖЕ ЕСТЬ Я?

А теперь настало время применить новый интуитивный опыт, который принесли нам представления, основанные на метанаучном подходе с использованием понятий информатики. Давайте подведём промежуточный итог, используя почти поэтические образы и отношения. Ведь поэзия – это, по сути, программирование образами, то есть архетипами.

Итак, Кто же Есть Я?

Я есть сознание, когда я нахожусь в высочайших слоях бытия и созерцаю блаженство своей красоты. Я становлюсь существом и обретаю форму, когда более высокие слои существования накладывают на меня ограничения. Я становлюсь деятельностью,

которую я совершаю, и предметами, которые я создаю. Я превращаюсь в опыт, который из этого извлекается. И вновь становлюсь сознанием, более утончённым, более прекрасным, более могущественным, чем ранее.

Я есть непрекращающийся, неизменный процесс постоянного перетекания из формы в форму, нисхождения и восхождения. Я есть неизменный процесс возрастания и расширения мудрости, славы и блаженства.